

ประจำเดือน กรกฎาคม ๒๕๕๗

ประเด็นยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยและเรื่องงบประมาณ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิติพงษ์ ส่งศรีโรจน์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภผู้แทนคณาจารย์ เสนอแนะว่า ขอเสริมในประเด็นที่ผู้ทรงคุณวุฒิได้ให้ความสำคัญเกี่ยวกับการประหยัดพลังงาน อยากให้นำส่วนนี้ไปสู่ยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยเพิ่มเติม เท่าที่ดูในสิบข้อจะยังไม่มียุทธศาสตร์ในการประหยัดพลังงานมากนัก ส่วนประเด็นที่สองคือ ที่อธิการบดีได้รายงานเรื่องการจัดสรรงบประมาณของถนนตอนยม เข้าใจว่าคราวก่อนๆได้มีการถอนออกไปแล้ว ไม่มีงบประมาณส่วนนี้แล้ว 80 กว่าล้านบาท

ประธานที่ประชุม สอบถามว่า เปลี่ยนไปแล้วใช่หรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิติพงษ์ ส่งศรีโรจน์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภผู้แทนคณาจารย์ ชี้แจงว่า ใช่ครับ เปลี่ยนแล้ว จากเดิมบอกว่า 40 กว่าล้านบาท เปลี่ยนเป็น 80 กว่าล้านบาท แล้วก็ถอนออกไป

รองศาสตราจารย์ศุภชัย สมบัติโต ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี ชี้แจงว่า ได้ขอถอน 80 ล้านบาท คือไม่ดำเนินการทำ 80 ล้านบาท แต่ดำเนินการทำที่ 48 ล้านบาท

ประเด็นการขอตำแหน่งศาสตราจารย์

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิศักดิ์ สิงห์สีโว กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภผู้แทนคณาจารย์ สอบถามว่า ขอสอบถามเพื่อเป็นความรู้ มีงานวิจัยอยู่ 24 เรื่อง สมมติว่ามี 1 เรื่อง อยู่ในระดับดีเด่น ไม่ทราบว่าจะพิจารณาอนุมัติได้หรือไม่ หรือว่าจะประเมินทั้งหมด ทั้ง 24 เรื่อง แล้วผลการประเมินอยู่ในระดับดี

ศาสตราจารย์วิชัย บุญแสง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ชี้แจงว่า โดยหลักการของสกอ. งานวิจัยเรื่องเดียวที่ดีเด่นได้ แต่คำจำกัดความอันนั้นต้องหาให้ชัด เพราะต้องมีความลุ่มลึกของวิชาการมากกว่าดี มากอีกระดับหนึ่ง ถ้าดีมากอีกอันหนึ่ง ดีเด่นก็ต้องอีกอันหนึ่ง ต้องลุ่มลึกไปอีกหลายอย่าง คำว่าลุ่มลึกทำให้หลายครั้งทำให้คนไม่ผ่าน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิติพงษ์ ส่งศรีโรจน์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภผู้แทนคณาจารย์ สอบถามว่า ในกรณีของตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จะมีแยกให้ทราบว่าหนังสือผ่านหรือไม่ หรือว่าวิจัยเป็นอย่างไร กรณีของตำแหน่งศาสตราจารย์ อาจจะให้แยกด้วยว่า ผลงานวิจัย 24 เรื่องนี้ ไม่ผ่านทั้งหมด หรือมีผ่านบางเรื่อง มีเด่น ดีมาก เรื่องไหน

ศาสตราจารย์วิชัย บุญแสง กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ ชี้แจงว่า กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิได้สรุปในภาพรวมตามที่ได้เขียนไว้ 5 ข้อ ตามเอกสารประกอบ แล้ววิธีที่สองก็ไม่มีตำราด้วย

ประธานที่ประชุม สรุปว่า รายที่ 8 ที่ประชุมเห็นชอบผลการประเมินและไม่อนุมัติแต่งตั้ง

ประเด็นกรรมการสรรหาคณบดีคณะวิทยาการสารสนเทศ

ประธานที่ประชุม กล่าวว่า เราจะชี้ขาดกันเลยหรือจะส่งให้คณะกรรมการกฎหมายพิจารณาก่อน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิติพงษ์ ส่งศรีโรจน์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภคณบดีท่านอาจารย์สอบถามว่า ข้อกฎหมายท่านได้อธิบายไว้แล้ว ในกรณีของท่านอาจารย์วิรัตน์ พงษ์ศิริ กรณีที่สอง คือ ท่านได้รับเลือกมาจากการประชุมของคณาจารย์ทั้งหมด ว่าท่านชนะเสียงโหวตใช่หรือไม่

รองศาสตราจารย์เทียนศักดิ์ เมฆพรรณโอภาส รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาบุคลากรและกิจการสภามหาวิทยาลัย กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ชี้แจงว่า ใช่ครับ เหตุที่ต้องเสนออย่างนี้เนื่องจากว่ามีปัญหาเห็นว่าจะมีปัญหาในตีความที่กำล้งเสนอว่าสองนัย ซึ่งจะเข้ากับข้อ 10 ของข้อบังคับแต่ว่าอยู่ที่สภามหาวิทยาลัยว่าเสนอคณะกรรมการกฎหมายก่อนหรือจะพิจารณาในวันนี้เลย

นายวิชาญ ธรรมสุจริต กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ สอบถามว่า ในข้อบังคับข้อที่ 10 ความว่าอย่างไรบ้าง

รองศาสตราจารย์เทียนศักดิ์ เมฆพรรณโอภาส รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาบุคลากรและกิจการสภามหาวิทยาลัย กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ชี้แจงว่า ในกรณีที่มีปัญหาในการตีความของข้อบังคับนี้หรือดำเนินการอื่นใดที่ไม่ได้ระบุไว้ในข้อบังคับนี้ ให้เสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อวินิจฉัย

นายวิชาญ ธรรมสุจริต กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ สอบถามว่า เคยมีปัญหในกรณีอย่างนี้หรือไม่

รองศาสตราจารย์เทียนศักดิ์ เมฆพรรณโอภาส รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาบุคลากรและกิจการสภามหาวิทยาลัย กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ชี้แจงว่า ไม่เคยมีครับ

นายวิชาญ ธรรมสุจริต กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ สอบถามว่า เรื่องเวลานี้ถูกจำกัดหรือไม่

รองศาสตราจารย์เทียนศักดิ์ เมฆพรรณโอภาส รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาบุคลากรและกิจการสภามหาวิทยาลัย กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ชี้แจงว่า กำหนดไว้ว่าต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาภายในสี่สิบห้าวัน ตามข้อบังคับ

นายวิชาญ ธรรมสุจริต กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ สอบถามว่า หากกรณี 45 วัน หากมีกรณีมีปัญหา มีความจำเป็น มีเขียนไว้หรือไม่ ว่าให้ท่านเดิมดำเนินการต่อไปหรือมีแนวทางแก้ไขอะไรหรือไม่

รองศาสตราจารย์เทียนศักดิ์ เมฆพรรณโอภาส รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาบุคลากรและกิจการสภามหาวิทยาลัย กรรมการและเลขานุการสภามหาวิทยาลัย ชี้แจงว่า ตอนนี้มีรักษาการคณบดีอยู่ ถามว่า 45 วันถ้าเลย ก็มียหลายกรณีที่แต่งตั้งสรรหาที่สภามหาวิทยาลัยเลื่อนมาหลายวาระ ทั้งที่ผ่านมาในวาระสืบเนื่อง สภาฯก็เคยเลื่อนมา

ศาสตราจารย์ปรีชา ประเทพา รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย กรรมการสภามหาวิทยาลัย ประเภทผู้บริหาร เสนอแนะว่า ในเมื่อข้อกฎหมายระบุไว้ว่า รองศาสตราจารย์วิรัตน์ พงษ์ศิริ มีคุณสมบัติอย่างเช่นที่ท่านโอภาสได้ให้ความเห็นในที่ประชุมเมื่อสักครู่ คิดว่าเรื่องเวลา ควรจะเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ไม่น่าจะใช้วินิจฉัย การวินิจฉัยว่าจะมีเวลามาหรือไม่ จะทุ้มเทหรือไม่ เป็นอีกเรื่องหนึ่ง หากมาคุณสมบัติครบถ้วน ก็น่าจะตั้งไปได้เลยในกรรมการชุดนี้ เพราะจะได้แล้วเสร็จสักที

ประธานที่ประชุม กล่าวว่า ตอนนี้กำลังพูดถึงเรื่องเวลา 45 วันอยู่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิรัตน์ ปานศิลา ประธานสภาคณาจารย์ เสนอแนะว่า ถ้ามองอย่างที่ท่านผู้ทรงคุณวุฒิได้เสนอแนะเมื่อสักครู่ ว่าต้องดูเรื่องของแง่กฎหมายและความเหมาะสมด้วย เห็นด้วยเพราะว่าในแง่กฎหมายก็คงเห็นตามกันแล้วว่าไม่น่าจะมีปัญหา เพราะคำว่าคณาจารย์ที่มีอยู่ในข้อบังคับ ที่ปฏิบัติงานประจำก็ชัดเจน ส่วนความเหมาะสมก็เห็นด้วยกับทางผู้ช่วยศาสตราจารย์นิติพงษ์ ถ้าคณาจารย์เลือกมาแล้วจากคณะก็แสดงว่าเหมาะสม เหมาะสมเพราะเขาเห็นของเขา ถ้าจะไปเปลี่ยนแปลงตรงนั้น โดยเอาความเหมาะสมของไปเปลี่ยนแปลงตรงนั้น ผมว่าอาจจะไม่ค่อยเหมาะสม

ประเด็นรักษาการอธิการบดี

ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิรัตน์ ปานศิลา ประธานสภาคณาจารย์ กล่าวว่า คือยังไม่มีข้อเสนอครับ มีแต่คำถามเพื่อมาหาคำตอบจากตรงนี้ไปตอบคำถามประชาคม เดี่ยวสื่อมาถามผมไม่รู้จะตอบยังไงที่จะทำให้มหาวิทยาลัยของเราดูดีขึ้นเกิดความเชื่อมั่นขึ้นได้รับการยอมรับมากขึ้น มันมีเสียงเหล่านี้สอบถามแล้วก็ดีขึ้นเรื่อยๆ ก็เป็นเรื่องที่น่าห่วงครับ ผมก็เลยมาตั้งคำถามตรงนี้นะครับ

นายโอภาส เขียววิชัย กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เสนอแนะว่า ผมเข้าใจนะว่า ประธานสภาคณาจารย์ บางครั้งที่ประชาคมตั้งคำถามนั้น โดยหลักแล้วการหาคำตอบก็แสวงหาข้อมูลได้เพื่อที่จะช่วยกันนะครับ เพราะว่าการทำหน้าที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยผมเข้าใจนะครับว่าบางครั้งประชาคมสงสัยอะไรแน่นอนเราก็ต้องแสวงหาข้อมูลเพื่อที่จะหาคำตอบ เพราะฉะนั้นการที่จะตอบอะไรก็ตาม บางครั้งมาถามกันในสภามหาวิทยาลัย ซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยก็พิจารณาตามความเป็นจริงตามนั้นไปแล้ว เพราะฉะนั้นเมื่อเรื่องมันไปอยู่ที่ สกอ. ผมเข้าใจว่ามหาวิทยาลัยหลายแห่งก็ไปอยู่ตรงนั้น แม้แต่โปรดเกล้าฯ ตำแหน่งศาสตราจารย์ ก็จะไม่ค่อยมีใครรับครับ จาก สกอ. ก็ส่งไป สลค. แล้วปรากฏว่า สลค. เองก็ยังมีปัญหา ผมก็ทราบเรียนว่าท่านนายกก็ได้ให้คำแนะนำแล้ว ท่านอาจารย์ก็อาจจะไปสอบถาม สกอ. ดูก็ได้ สิ่งเหล่านี้สามารถถามได้ครับ สกอ. ก็คงจะให้คำตอบในสิ่งเหล่านี้ ก็คิดว่าเราน่าจะแสวงหาความเป็นจริงที่จะข้อเท็จจริงบางอย่างน่าจะให้ข้อมูลกับประชาคมที่สงสัยหรือผ่อนคลายได้บ้าง ก็ขอความกรุณาอาจารย์ช่วยในลักษณะนั้นด้วยนะครับ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิติพงษ์ ส่งศรีโรจน์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้แทนคณาจารย์ เสนอแนะว่า จริงๆแล้วผมอยากให้สภามหาวิทยาลัยได้เป็นตัวแทนของมหาวิทยาลัยว่าตอนนี้การดำเนินการในเรื่องนี้ถึงขั้นตอนใด เพราะว่าสภามหาวิทยาลัยก็ได้มีข้อมูลในการตัดสินใจด้วย หากให้ท่านประธานสภาคณาจารย์ไปถามเองผมคิดว่าทาง สกอ. อาจจะบอกว่าจะต้องผ่านทางสภามหาวิทยาลัย เพราะว่าไม่ใช่ตัวแทนของมหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า สภามหาวิทยาลัยคงจะทำอย่างนั้นไม่ได้ สภามีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายแค่ไหนก็ทำแค่นั้น

ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิรัตน์ ปานศิลา ประธานสภาคณาจารย์ กล่าวว่า เพราะฉะนั้นคือผมก็ไม่รู้ว่าจะไปตอบเขายังไงเหมือนกันครับ ถ้าอย่างนี้ก็อยากจะให้ข้อสังเกตต่อไปว่าถ้าอย่างนั้นมันฟังดูเหมือนว่าคณาจารย์ทั้งหลายที่ฝากความหวังไว้กับสภามหาวิทยาลัย พอตั้งคำถามนี้มาทุกคนก็หาคำตอบไม่ได้ แล้วเราจะไปหาคำตอบตรงนี้ตรงไหน สภามหาวิทยาลัยเป็นองค์กรสูงสุดที่ดูแลตรงนี้อยู่ ผมคิดว่ามันน่าจะเป็นจุดสุดท้ายที่จะปล่อยประโลมความรู้สึกที่ไม่มั่นใจที่หวาดหวั่นใจที่ไม่ค่อยเชื่อมั่นหรืออะไรต่างๆที่เป็นคำถามต่างๆเข้ามา ผมว่าตรงนี้น่าจะเป็นองค์กรที่น่าจะคลี่คลายตรงนี้ได้ นี่คือผมก็คิดตามคนที่ยังไม่ค่อยรู้ว่าตกลงแล้วใครจะเป็นคนตอบ ผมก็เชื่อว่าที่นี่แหละจะมีคำตอบตรงนี้ให้ชัดเจน ถ้าเราตอบว่ามันก็อยู่ในขั้นตอนของการเสนอก็เป็นไปตามขั้นตอนอยู่ สกอ. ผมว่าคำตอบแค่นี้มันไม่รู้สินะ ถ้าเราไปตอบต่อไปจะแปลว่าอะไร จะแปลว่าสภามหาวิทยาลัยเราไม่มีอะไรเลยหรือ สภามหาวิทยาลัยเรามีหน้าที่แค่นี้หรือ สภามหาวิทยาลัยเราไม่สามารถที่จะทำให้ประชาคมเกิดความเชื่อมั่นเกิดการยอมรับเกิดความรู้สึกมั่นใจมากขึ้นอะไรอย่างนี้ ขออนุญาตเป็นความรู้สึกเป็นข้อสังเกต

นายวิชาญ ธรรมสุจริต กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เสนอแนะว่า ผมขอเรียนด้วยความจริงใจ ผมไม่ได้อยู่ข้างใดข้างหนึ่ง ตลอดระยะเวลาที่เข้ามาเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผมก็ไม่ได้เป็นที่ที่เดียนะครับเป็นที่อื่นด้วยก็เปรียบเทียบกับ รวมทั้งทำคดีให้กับมหาวิทยาลัยต่างๆ เป็นที่น่าเสียดายเป็นอย่างยิ่งเลยว่หลายๆ มหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ คณะจารย์ทั้งหลายมีความรู้ความสามารถแต่ติดอยู่เรื่องเดียวคือขัดแย้งกัน ผมเคยภูมิใจนะครับว่าเวลาไปประชุมกับหน่วยราชการหรือมหาวิทยาลัยอื่นๆ ผมบอกว่าผมเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยมหาสารคาม แล้วย้อนกลับมาถามว่ามหาสารคามหรือ ผมก็งง ตอนหลังถึงมาเข้าใจ อ้อ เสี่ยงเลือดออกไปว่ามีความขัดแย้งกัน แต่ผมก็ชี้แจงนะครับ ด้วยความเคารพอย่างยิ่งว่าอันที่หนึ่งเราทำหน้าที่ของเราให้ดีที่สุด คำถามที่ท่านถาม ด้วยความเคารพ ผมเข้าใจและผมก็เคยแก้ไขปัญหามากๆ เรื่องในหลายๆ สถานที่มา อย่างแรกก็ต้องทำความเข้าใจก่อนว่ากติกาคืออะไร อย่างที่ท่านประธานกรุณาสรุปจากคำถามท่านที่ถามว่าเรื่องไปถึงไหน ผมก็เคยเป็นกรรมการกฎหมายใน สกอ. ก็เข้าใจดีว่าเมื่ออยู่ใน สกอ. เขาก็ทำ อยู่ที่ศาลศาลก็ทำอยู่ที่อัยการอัยการก็ทำ ถ้าถามว่าสภามหาวิทยาลัยจะไปถามอย่างนั้น ถ้าท่านไปพลิกดูคือเราต้องทราบอำนาจหน้าที่ก่อน ขออนุญาตเรียนแทนท่านประธานสภาคณาจารย์ว่าเราต้องไปดูอำนาจของสภามหาวิทยาลัยด้วย สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจเท่าไรท่านก็ไปดูในวงเล็บทั้งหมดมีก็ข้อ ส่วนตัวถามว่าไปถามกับพวก สกอ. ได้ไหม ก็ถามได้ เอาอย่างนั้นะครับเวลาที่ผมประชุมกับ สกอ. จะถามว่าเรื่องนี้ไปถึงไหน ติดอะไรยังงี้บ้าง เพราะว่าจริงๆ หลักของ สกอ. เมื่อ สกอ. พิจารณาเสร็จก็ส่งต่อไปยัง สลค. เพื่อตรวจสอบประวัติ จากนั้นก็ไปยังอีกหน่วยหนึ่งคือองคมนตรีแล้วก็นำเสนอโปรดเกล้าฯ ที่นี้กระบวนการก็ไม่ได้มีของเราทีเดียว มีอีกหลายๆ ที่ อีกหลายๆ แห่งเท่าที่ทราบก็มีหนักกว่าเราตั้งเยอะ ที่ไม่ค่อยมีปัญหาไม่มีความขัดแย้งพอตรวจสอบคุณสมบัติถูกต้องตามขั้นตอนหน่วยนั้นก็ผ่านไป สิ่งที่ผมอยากจะเรียนทุกท่านในที่นี้ท่านดูนะครับกรรมการสภาเหมือนมีข้างหนึ่งอาจารย์ข้างหลังผู้ทรงคุณวุฒิ ท่านเห็นว่าผู้ทรงคุณวุฒิหายออกไป เพราะท่านมีภารกิจ ประชาคมผู้ทรงคุณวุฒิก็คุยกันหลายๆ ท่าน ผมก็อยากจะสะท้อนว่าท่านเสียดายเวลาและโอกาส ในวาระอื่นๆ ที่สำคัญน่าจะเอาความรู้ความสามารถท่านมาเสนอแนะมหาวิทยาลัย ท่านซึ่งกำลังเป็นน้องใหม่ที่ก้าวไกล ก็ฟังสลับรับฟังข้อเสียงของท่านแล้วก็ภาคภูมิใจแทนท่านด้วย เป็นไปได้ไหมครับว่าข้อขัดแย้งทั้งหลายท่านก็เสนอแนะมาเป็นรูปธรรมและช่วยกันแก้คนละจุด คือผมถูกฝึกมาว่าเวลาคิดให้คิดถึงส่วนรวมก่อนส่วนตัวว่ากันทีหลัง ผมว่าโครงการต่างๆ เป็นประโยชน์อย่างยิ่งเป็นประโยชน์ต่อคณะของท่านเองต่อมหาวิทยาลัยของท่านเอง แล้วก็ประโยชน์ต่อชุมชนประชาชนอย่างน้อยก็ล้มมหาวิทยาลัยในจังหวัดท่านและในภาคนี้ ผมว่าทั้งประเทศด้วย ถ้าเรามาแสวงหาจุดเด่นที่จะสร้างให้มหาวิทยาลัยผมว่าน่าจะเป็นสิ่งที่ดีกว่าในเรื่องจะมาขัดแย้งกันเล็กน้อยๆ ผมก็มองว่าเดี๋ยวท่านอธิการบดี ท่านคณาจารย์ทั้งหลายที่เกี่ยวข้อง ท่านก็ไปตามวาระท่าน ถ้าเมื่อถึงวาระนั้นแล้วมีการเลือกตั้งใหม่ ถ้าท่านสนับสนุนหรือรวมกลุ่มกันมาได้ดีท่านก็ได้เข้ามาบริหารต่อครับ แล้วผมเสนอว่าเอาข้อขัดแย้งนั้นเสนอเข้ามาเป็นคำถาม ตอบได้ก็ตอบ ตอบไม่ได้ก็ไปหาทางแก้ไข ผมว่าคิดอ่านทำเรื่องดีดี ส่งเสริมคณาจารย์ส่งเสริม

นักศึกษาน่าจะดีกว่านะครับ เพราะว่าถ้าสมมุติว่าขัดแย้งกันเรื่อยๆ ผมเชื่อว่าในที่สุดคนที่นั่งในนี้ผู้ทรงคุณวุฒิไปก่อนครับ ด้วยความเคารพอย่างยิ่งผมอยากเห็นบรรยากาศดีดี ได้คุยกับหลายๆ ท่านเราอยากจะสร้างสิ่งดีดีให้กับมหาวิทยาลัยให้ทางการศึกษา ที่พูดนี้ไม่มีใครมาบอกนะครับ พูดด้วยจิตสำนึกตัวเองและภาพที่เห็นตลอดมาครับ

ประธานที่ประชุม เอาเป็นว่าพอแค่นี้ครับขอบคุณครับ